

**KATEGORYZACJA JEDNOSTEK NAUKOWYCH**  
**nowy projekt *Rozporządzenia MNiSW***  
**nowe zasady punktacji czasopism**

Anna Grygorowicz  
Biblioteka Główna  
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

luty 2012

## Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN)

- ✓ powołany 30 grudnia 2010 r. przez Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- ✓ stanowi organ opiniodawczo-doradczy ministra
- ✓ w skład KEJN wchodzi 30 członków, pracujących w 4 grupach:
  - ✓ Nauk Ścisłych i Inżynierskich
  - ✓ Nauk o Życiu
  - ✓ Nauk Humanistycznych i Społecznych
  - ✓ Nauk o Sztuce i Twórczości Artystycznej
- ✓ przewodniczącym KEJN jest prof. dr hab. Maciej Zabel

# Główne zadania KEJN

- opracowanie zasad oceny jednostek naukowych wg uznanych na świecie standardów mających na celu rzeczywiste powiązanie wysokości finansowania z jakością prowadzonych prac badawczych
- wypracowanie zasad klasyfikowania jednostek do jednej z czterech kategorii:
  - A+** poziom wiodący w skali kraju
  - A** poziom bardzo dobry
  - B** poziom akceptowalny z rekomendacją wzmocnienia działalności naukowej
  - C** poziom niezadowalający
- ocena jednostek naukowych wg przyjętych zasad

## Posiedzenia KEJN

- dotychczas odbyły się 22 posiedzenia KEJN, protokoły dostępne w serwisie MNiSW w zakładce *Nauka/KEJN*
- 27 października 2011 r. ogłoszono na stronie MNiSW projekt *Rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym*

## Konferencja Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich

- 11 kwietnia 2011 roku Rada Wykonawcza KDBASP wystosowała list z postulatami do KEJN w sprawie **nowych kryteriów oceny jednostek naukowych**
- postulaty dotyczyły 4 grup zagadnień:
  1. spraw ogólnych
  2. publikacji recenzowanych
  3. publikacji nierecenzowanych
  4. materiałów konferencyjnych

## KDBASP – postulaty *zagadnienia ogólne*

- ustalenie jednolitych zasad oceny pracowników i jednostek naukowych
- uszczegółowienie typów (rodzajów) publikacji podlegających ocenie punktowej
- dookreślenie zasad oceny publikacji recenzowanych; dot. zeszytów specjalnych i suplementów czasopism
- ustalenie zasad postępowania z publikacjami bez afiliacji

## KDBASP – postulaty *publikacje recenzowane*

- zamieszczenie w wykazach czasopism punktowanych numeru ISSN
- określenie procedur dla czasopism, których tytuły w wykazach MNiSW ograniczone są do serii głównej, tj. rozdzielenie tytułów serii wydawniczych od tytułów czasopism
- publikowanie wykazu czasopism punktowanych raz w roku
- rozwiązanie problemu wartości wskaźnika IF dla publikacji najnowszych (jeszcze bez wyliczonego IF)

## KDBASP – postulaty *publikacje recenzowane cd.*

- ustalenie sposobu pozyskiwania wskaźnika IF dla publikacji z lat: 1987, 1989, 1990
- ustalenie sposobu postępowania w przypadku publikacji *first online*
- jednoznaczne określenie zasad postępowania w przypadku prac opublikowanych w czasopismach występujących tylko w wersji elektronicznej
- ustalenie czy elektroniczne wersje czasopism (z różnymi numerami ISSN) oceniane są na równorzędnych zasadach jak czasopisma drukowane
- uregulowanie kryteriów oceny recenzji publikowanych w czasopismach



## KDBASP – postulaty

*publikacje nierecenzowane, materiały konferencyjne*

- opracowanie czytelnych zasad dla oceny monografii; zasady powinny zawierać jednoznaczną definicję *arkusza wydawniczego*
- uwzględnienie w systemie oceny wybranych referatów konferencyjnych zamieszczonych w materiałach pokonferencyjnych, publikowanych w *wydawnictwach recenzowanych*

## Stan obecny

Na stronach MNiSW, 25 listopada 2011 roku, zostały opublikowane nowe ujednolicone zasady oceny czasopism:

- opracowane dla potrzeb przyszłej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostki naukowej
- dotyczą oceny czasopism polskich
- czasopisma wydawane za granicą, a zgłoszone do ewaluacji, będą oceniane na tych samych zasadach
- dokument odnosi się do zapisów art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki

*(Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 615 oraz z 2011 r. Nr 84, poz. 455)*

## Zaproponowane zasady *Wykaz czasopism punktowanych*

Na stronach MNiSW , regularnie raz do roku publikuje się alfabetyczny wykaz czasopism punktowanych składający się z trzech części i zawierający odpowiednio:

- A** – czasopisma z obliczonym współczynnikiem wpływu (*Impact Factor* – IF), umieszczone w bazie JCR
- B** – czasopisma nieposiadające obliczonego IF
- C** – czasopisma umieszczone w bazie ERIH

# Wykaz czasopism punktowanych

## *Lista A – czasopisma z IF*

- podstawą tworzenia wykazu będzie najbardziej aktualna wersja IF (na podstawie bazy JCR)
- punktacja czasopisma będzie ustalana na podstawie względnej wartości IF w danej grupie jednorodnej, przy skali normalizowanej do najwyższej wartości IF w tej grupie
- podstawą obliczeń będzie średnia krocząca IF z okresu 5 lat poprzedzających złożenie ankiety, z wyjątkiem czasopism posiadających IF od niedawna – w tym przypadku podstawą jest aktualny IF z pominięciem zer za poprzednie lata

## Wykaz czasopism punktowanych

### *Lista A – czasopisma z IF*

- jeśli czasopismo będzie występować w kilku grupach jednorodnych, na potrzeby oceny wybierana będzie grupa, w której ma najwyższy IF
- czasopisma będą klasyfikowane w 4 kategoriach - **A1, A2, A3, A4**
- punktacja – **od 20 do 50 pkt**, skok skali co 0,25 pkt

## Zaproponowane zasady *Wykaz czasopism punktowanych*

Czasopisma do oceny są zgłaszane za pośrednictwem portalu *Polskiej Bibliografii Naukowej (POL-ON)* gromadzącego informacje dotyczące czasopism naukowych oraz publikacji autorstwa polskich naukowców. Portal ten jest częścią *Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym*. Obecnie głównymi zadaniami *Polskiej Bibliografii Naukowej* są:

- obsługa systemu ankiety czasopisma,
- utrzymanie listy czasopism punktowanych MNiSW

Termin składania ankiet minął 10 lutego 2012 r.

<https://pbn.nauka.gov.pl/about>

## Wykaz czasopism punktowanych

### *Lista B – czasopisma bez IF*

- ankietę mogły wypełnić osoby fizyczne lub prawne, tj. redaktorzy naczelni, wydawcy, autorzy publikujący w czasopiśmie naukowym
- po uzupełnieniu ankiety system miał automatycznie dobierać wagi parametrów oceny (zgodnie z wybraną dziedziną) i obliczać sumaryczną liczbę punktów

## Wykaz czasopism punktowanych *Lista B – czasopisma bez IF cd.*

Kryteria wstępne przy ocenie czasopism to m.in.: lista recenzentów, procedura recenzowania, streszczenia i tytuł w języku angielskim.

Po uzyskaniu wymaganych 8 pkt. wypełniany był *Formularz oceny* uwzględniający m.in.:

1. Index cytowań PIF (tzw. przewidywalny IF – *Predicted Impact Factor*) – wyliczany na podstawie cytowań danego czasopisma w WoS; czasopisma humanistyczne otrzymywały punkty za indeksowanie na liście: Arts and Humanities Citation Index;

*oblicza wybrana w drodze konkursu biblioteka akademicka, mająca obowiązek konfekcjonowania egzemplarzy okazowych czasopism naukowych wydawanych w kraju*



## Wykaz czasopism punktowanych

### *Lista B – czasopisma bez IF cd.*

2. zagraniczna afiliacja autorów publikacji naukowych
3. indeksacja w bazach danych
4. liczba prac naukowych publikowanych w roku
5. umiędzynarodowienie recenzentów
6. częstotliwość wydawania
7. język publikacji
8. wersje on-line
9. redaktorzy statystyczni, językowi, tematyczni

Czasopisma będą klasyfikowane w kategoriach – **B1, B2, B3, B4**  
punktacja – **od 0,25 do 10 pkt**, skok skali co 0,25 pkt

## Wykaz czasopism punktowanych *Lista B – czasopisma bez IF cd.*

Zespół ekspertów afiliowanych przy KEJN będzie:

- prowadził i nadzorował ocenę czasopism
- kontrolował prawidłowość procesu oceny
- w razie wykrytych nieprawidłowości w ankiecie wdrażał procedurę penalizacyjną:
  1. upomnienie
  2. odmowa umieszczenia czasopisma na liście czasopism punktowanych przez kolejne 3 lata

Wykaz czasopism punktowanych  
*Lista C*  
*czasopisma umieszczone w bazie ERIH*

Punktacja (w zależności od kategorii):

- **A – 20 pkt**
- **B – 16 pkt**
- **C – 12 pkt**

*Projekt Rozporządzenia MNiSW w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym*

- podstawę przyznania jednostce naukowej kategorii naukowej stanowi kompleksowa ocena działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostki w oparciu o informacje zawarte w ankiecie jednostki
- ankieta jednostki naukowej obejmuje informacje za **4 kolejne lata kalendarzowe** poprzedzające rok wystąpienia o ocenę

## Projekt rozporządzenia MNiSW cd.

Oceniane będą:

- osiągnięcia naukowe i twórcze
- potencjał naukowy
- materialne efekty działalności naukowej
- niematerialne efekty działalności naukowej

Sformułowano parametry oceny dla:

- nauk humanistycznych i społecznych
- nauk ścisłych i inżynierskich
- nauk o życiu
- nauk o sztuce i twórczości artystycznej
- PAU

## Projekt rozporządzenia MNiSW cd.

- Publikacje naukowe będą otrzymywały punkty zgodnie z publikowanym przez ministerstwo, nie rzadziej niż raz w roku, wykazem czasopism naukowych
- Za publikację w czasopiśmie umieszczonym na tej liście przyznawana będzie punktacja według wykazu obowiązującego na koniec roku, w którym się ukazała
- Liczba zgłoszonych do oceny publikacji w recenzowanych czasopismach naukowych nie może być większa od 3N

## Projekt rozporządzenia MNiSW cd. – afiliacja

- publikacje, które ukazały się w czasopiśmie umieszczonych w wykazie są uwzględnione jako dorobek jednostki naukowej, jeżeli autorzy (współautorzy) publikacji podają afiliację w tej jednostce
- w wypadku wielu afiliacji autora w jednej publikacji, punkty otrzymać może tylko jedna, wskazana przez niego jednostka (monografie?)
- do oceny dorobku nie zalicza się wznowień monografii
- liczba najważniejszych monografii brana pod uwagę nie może przekraczać w grupie nauk humanistycznych i społecznych oraz nauk o sztuce i twórczości artystycznej **40%**, a w pozostałych – **10%** wszystkich publikacji z ocenianego okresu

Jednostki będą oceniane w grupach wspólnej oceny

# Projekt rozporządzenia MNiSW cd. – ankieta

## Ankieta Jednostki Naukowej

Pkt. 3 : Dane o publikacjach naukowych i monografiach

1. Publikacje w czasopismach ogółem, liczba i wykaz:

- Publikacje z JCR – lista A
- Publikacje z ERIH – lista C
- Publikacje w innych recenzowanych czasopismach – lista B
- Publikacje w innych czasopismach recenzowanych niż wymienione powyżej, w języku kongresowym lub podstawowym dla danej dyscypliny (nauki humanistyczne i społeczne oraz nauki o sztuce i twórczości artystycznej)
- Publikacje w recenzowanych materiałach konferencyjnych indeksowanych w WoS (tylko nauki ścisłe i inżynierskie)

Język kongresowy to: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański,  
rosyjski



# Projekt rozporządzenia MNiSW cd. – ankieta

Lp.	Nazwa parametru	
1	Publikacja w czasopiśmie posiadającym Impact Factor (IF) określony w bazie Journal Citation Reports, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 20 do 50 pkt.	← nauki humanistyczne i społeczne
2	Publikacja w czasopiśmie naukowym, nieposiadającym określonego współczynnika wpływu IF, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 0,25 do 10 pkt.	← nauki o sztuce i twórczości artystycznej
3	Publikacja w czasopiśmie umieszczonym w bazie European Reference Index for the Humanities (ERIH), wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 12 do 20 pkt.	
4	Publikacja w innym naukowym czasopiśmie zagranicznym, w języku podstawowym dla danej dyscypliny lub kongresowym <sup>3)</sup> - 4 pkt	

  

1	Publikacja w czasopiśmie posiadającym Impact Factor (IF) określony w bazie Journal Citation Reports, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 20 do 50 pkt
2	Publikacja w czasopiśmie naukowym, nieposiadającym określonego współczynnika wpływu IF, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 0,25 do 10 pkt
3	Publikacja w recenzowanych materiałach konferencji międzynarodowej, uwzględnionej w Web of Science. Liczba punktów jak za najwyżej punktowaną publikację w czasopiśmie naukowym krajowym, nieposiadającym określonego współczynnika wpływu IF, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia

  

Lp.	Nazwa parametru	
1	Publikacja w czasopiśmie posiadającym Impact Factor (IF) określony w bazie Journal Citation Reports, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 20 do 50 pkt	
2	Publikacja w czasopiśmie naukowym, nieposiadającym określonego współczynnika wpływu IF, wymienionym w wykazie ogłaszany przez ministra, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Punktacja wg wykazu od 0,25 do 10 pkt	↑ nauki ścisłe i inżynierskie

nauki o życiu



## Projekt rozporządzenia MNiSW cd. – ankieta

### 2. Wykazy monografii i ich rozdziałów:

- autorstwo monografii w języku kongresowym\*
- autorstwo monografii w języku polskim
- autorstwo rozdziału w monografii w języku kongresowym
- autorstwo rozdziału monografii w języku polskim

### 3. Redaktor naczelny wieloautorskiej monografii w języku kongresowym\*

### 4. Redaktor naczelny wieloautorskiej monografii w języku polskim

### 5. Liczba cytowań publikacji z afiliacją jednostki w ostatnim roku, z którego pochodzą dane – w oparciu o WoS

\* lub podstawowy dla danej dyscypliny – w przypadku nauk humanistycznych i społecznych oraz nauk o sztuce i twórczości artystycznej

## Projekt rozporządzenia MNiSW cd. – ankieta załącznik nr 4

Publikacjami nie są artykuły w:

- suplementach,
  - zeszytach specjalnych,
  - materiałach konferencyjnych,
- a także artykuły popularnonaukowe

## Ankieta; załącznik nr 4 *obliczanie punktów za publikacje wieloautorские*

jednostka otrzymuje punkty przewidziane dla danej publikacji w zależności od liczby autorów:

- do 10 autorów z jednostki – 100% punktów
- powyżej 10 autorów:
  - 100% punktów – gdy co najmniej 20% autorów jest z jednostki
  - 75% punktów – gdy co najmniej 10% autorów jest z jednostki
  - 50% punktów – gdy mniej niż 10% autorów jest z jednostki

## Ankieta; załącznik nr 4 *monografie*

### Definicja monografii naukowej:

- recenzowane, spójne tematycznie tekstowe opracowanie naukowe
- objętość **minimum 6 arkuszy wydawniczych**
- opublikowana jako książka lub odrębny tom
- omawiająca zagadnienie w sposób wyczerpujący, oryginalny i twórczy
- powinna zawierać bibliografię naukową oraz numer ISBN

## Ankieta; załącznik nr 4 *monografie*

Monografię naukową stanowią również:

- publikowane tłumaczenia publikacji zagranicznych wraz z opracowaniem redakcyjnym – tylko dla nauk ścisłych i inżynierskich
- tematyczne encyklopedie, leksykony
- słowniki bio- i bibliograficzne, bibliografie
- katalogi zabytków muzycznych
- edycje testów źródłowych i leksykografie
- atlasy
- mapy wieloaspektowe, zawierające legendę i wydawane w postaci kartograficznej

## Ankieta; załącznik nr 4 *monografie*

Monografiami naukowymi **nie są**:

- monograficzne artykuły opublikowane w czasopismach
- skrypty akademickie
- podręczniki akademickie – tylko w przypadku nauk o życiu oraz nauk ścisłych i inżynierskich
- powieści
- zbiory poezji, opowiadań i reportaży
- pamiętniki
- dzienniki

Ankieta; załącznik nr 4  
*rozdziały w monografii*

Definicja rozdziału w monografii naukowej:  
opracowanie naukowe  
o objętości **minimum 0,5 arkusza wydawniczego**  
lub odrębna mapa



## Ankieta; załącznik nr 4

- łączna liczba punktów uzyskanych przez jednostkę za rozdziały w wieloautorskiej monografii nie może być większa od punktów przyznanych za monografię naukową
- w przypadku wieloautorskiej monografii o nieokreślonych autorach rozdziałów stosuje się zasady dotyczące przyznawania punktów, jak za publikacje wieloautorskie w czasopismach

Ankieta; załącznik nr 4  
*Punktacja monografii*

Autorstwo monografii w języku kongresowym	<b>25 pkt.</b>
Autorstwo monografii w języku polskim	<b>20 pkt.</b>
Autorstwo rozdziału w języku kongresowym	<b>4 pkt.</b>
Autorstwo rozdziału w języku polskim	<b>2 pkt.</b>
Redakcja monografii w języku kongresowym	<b>5 pkt.</b>
Redakcja monografii w języku polskim	<b>3 pkt.</b>

## Opinia KDBASP o projekcie *Rozporządzenia*

22 listopada 2011 roku Rada Wykonawcza KDBASP przekazała do KEJN opinię o projekcie *Rozporządzenia MNiSW w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym*

Postulaty dotyczyły 3 grup zagadnień:

1. spraw ogólnych
2. publikacji
3. monografii

## KDBASP – opinia uwagi ogólne

- Część zapisów dotyczących monografii nie bierze pod uwagę specyfiki dziedzin. W grupie nauk humanistycznych do monografii zaliczono mapy wieloaspektowe, specyficzne dla nauk o ziemi lub nauk inżynierskich, zaś w grupie nauk o ziemi wymieniono m.in. zbiory opowiadań i powieści, a więc publikacje kojarzące się z reguły z naukami humanistycznymi
- Powinny zostać doprecyzowane definicje np. monografii wieloautorskiej (powyżej 3 autorów?), arkusza wydawniczego
- Jak punktować publikacje, które wystąpią na kilku listach?
- Brakuje dokładnej informacji na temat szczegółowości afiliacji
- Zaproponowano rozszerzenie narzędzi do obliczania cytowań o polskie bazy BazTech czy BazEkon

## KDBASP – opinia cd. uwagi ogólne

- Nie wymaga się informacji na temat materiałów bibliotecznych będących do dyspozycji jednostki w obrębie uczelnianego systemu biblioteczno-informacyjnego
- Jakie będą zasady uzyskiwania informacji o języku podstawowym dla danej dyscypliny naukowej?
- Czy przywołany w *Rozporządzeniu* Zespół Ewaluacji uruchomi stronę (listę dyskusyjną), pozwalającą na zadawanie pytań w trakcie opracowywania bibliografii publikacji pracowników? Czy też będzie się to odbywało już na poziomie oceny jednostki?
- Dla nauk humanistycznych nie pojawia się informacja o cytowaniach (dla kategorii A+)

## KDBASP – opinia cd. publikacje

- Tylko w ankiecie dot. grup nauk humanistycznych oraz nauk o sztuce jest informacja o publikacjach *w innym naukowym czasopiśmie zagranicznym*
- Nie wskazano również jak punktować czasopisma posiadające Impact Factor, a nie zamieszczone na liście ministerialnej (do tej pory nie otrzymywały one punktów)
- Publikacje w recenzowanych materiałach konferencyjnych dotyczą wyłącznie *grupy nauk ścisłych i inżynierskich*
- W dalszym ciągu brak ścisłych zapisów dotyczących zeszytów oznaczonych np. 2A; obecny zapis nie daje jasności co do np. zeszytów specjalnych poświęconych jednej tematyce czy osobie, materiałów konferencyjnych, które przeszły procedurę *peer review*

## KDBASP – opinia cd. publikacje

- Jak w świetle proponowanych zapisów traktować recenzowane materiały konferencyjne opublikowane w suplemencie czasopisma, jeśli znalazły się one w bazie Web of Science?
- Brak informacji o punktacji innych typów publikacji (np. listów, komentarzy, wytycznych, rekomendacji itd.) publikowanych w regularnych numerach czasopisma

## KDBASP – opinia cd. monografie

- W grupach nauk humanistycznych i nauk o sztuce pojawia się zapis: za monografie nie uznaje się skryptów i podręczników akademickich; w przypadku innych grup: skryptów akademickich?
- *Rozporządzenie* mówi o redakcji monografii wieloautorskiej, karta oceny o redakcji monografii
- Brak informacji jak należy traktować monografie wieloautorskie bez określonych autorów przy rozdziałach (wykaz autorów np. na stronie redakcyjnej) – czy punkty otrzymują tylko redaktorzy czy także autorzy (jak za autorstwo monografii)?
- Niedoprecyzowana kwestia wznowień; co z monografiami uzupełnianymi, rozszerzonymi, przededagowanymi?



## KDBASP – opinia cd. monografie

- Ujednolicono wymogi formalne odnośnie objętości wydawniczej monografii i rozdziałów w monografii. Czy taki był zamiar?
- Brak definicji publikacji *o szczególnym znaczeniu dla obszaru nauki*
- Niejasny zapis dotyczący procentowego udziału zgłaszanych do oceny monografii. Czy dotyczy to tylko publikacji w rozumieniu zapisów *Rozporządzenia*, czy też ogółu materiałów publikowanych, zgłaszanych do oceny?
- Czy „edycje źródeł i bibliografii” powinny być punktowane za autorstwo czy za redakcję monografii?

## KDBASP – efekty postulatów *zagadnienia ogólne*

- ustalenie jednolitych zasad oceny pracowników i jednostek naukowych
- uszczegółowienie typów (rodzajów) publikacji podlegających ocenie punktowej
- dookreślenie zasad oceny publikacji recenzowanych; dot. zeszytów specjalnych i suplementów czasopism
- ustalenie zasad postępowania z publikacjami bez afiliacji

**BRAK**

## KDBASP – efekty postulatów *publikacje recenzowane*

- zamieszczenie w wykazach czasopism punktowanych numeru ISSN (?)
- określenie procedur dla czasopism, których tytuły w wykazach MNiSW ograniczone są do serii głównej, tj. rozdzielenie tytułów serii wydawniczych od tytułów czasopism (?)
- publikowanie wykazu czasopism punktowanych raz w roku (?)
- rozwiązanie problemu wartości wskaźnika IF dla publikacji najnowszych (jeszcze bez wyliczonego IF)

## KDBASP – efekty postulatów *publikacje recenzowane cd.*

- ustalenie sposobu pozyskiwania wskaźnika IF dla publikacji z lat: 1987, 1989, 1990
- ustalenie sposobu postępowania w przypadku publikacji *first online*
- jednoznaczne określenie zasad postępowania w przypadku prac opublikowanych w czasopismach występujących tylko w wersji elektronicznej
- ustalenie czy elektroniczne i drukowane wersje tego samego tytułu czasopisma oceniane będą na równorzędnych zasadach pomimo różnych numerów ISSN
- uregulowanie kryteriów oceny recenzji publikowanych w czasopismach

**BRAK**

KDBASP – efekty postulatów  
*publikacje nierecenzowane, materiały konferencyjne*

- opracowanie czytelnych zasad dla oceny monografii;  
zasady powinny zawierać jednoznaczną definicję  
*arkusza wydawniczego*

**BRAK**

- uwzględnienie w systemie oceny wybranych referatów konferencyjnych zamieszczonych w materiałach pokonferencyjnych, publikowanych w *wydawnictwach recenzowanych*

zrealizowane tylko dla nauk ścisłych i inżynierskich

dziękuję za uwagę  
Anna Grygorowicz